



## Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer K. uit Krimpen aan den IJssel  
over het college van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Krimpen aan den IJssel

Dossiernummer: 4616  
Datum: 7 oktober 2019





### *Samenvatting*

De heer K. woont aan de Weegbree. Zijn woning ligt aan een pad met aan de overkant een groenstrook van de gemeente. Deze groenstrook grenst aan de achtertuinen van de Heemlaan.

In de winter van 2016-2017 verricht de gemeente groot onderhoud aan de groenstrook. Na het snoeien van de groenstrook ziet de heer K. een poort in de erfafscheiding van een woning aan de Heemlaan met een pad van tegels. De bewoners van deze woning klagen bij de gemeente over de wijze waarop de gemeente heeft gesnoeid. Zij willen een groen uitzicht en dat is nu weg. Om aan de klacht van de bewoners van de Heemlaan tegemoet te komen, plant de gemeente 3 haagbeuken. Deze staan recht voor het woonkamerraam van de heer K.

De heer K. wil de haagbeuken niet en hij wil in de groenstrook geen achteruitgang van zijn overburen. Hij vindt dat de gemeente geen rekening houdt met zijn belangen maar alleen met de belangen van de bewoners van de Heemlaan. Hij vraagt de gemeente de haagbeuken te verwijderen en de bewoners van de woning aan de Heemlaan op te dragen de achteruitgang weg te halen. Dat wil de gemeente niet.

De heer K. vraagt de ombudsman ervoor te zorgen dat alle haagbeuken en de achteruitgang van de bewoners verwijderd worden.

De ombudsman vindt dat de gemeente de bewoners beter had moeten informeren dat er snoeiwerkzaamheden zouden plaatsvinden. Toen eenmaal duidelijk was dat er een probleem was met de achteruitgang en het groen, had de gemeente alle direct-belanghebbenden moeten betrekken bij het vinden van een oplossing. Niet alleen de bewoners van de Heemlaan, maar ook de bewoners van de Weegbree. Die oplossing hoeft er overigens niet persé uit te bestaan dat de achteruitgang weggaat of de bomen worden verwijderd. Een andere oplossing is ook mogelijk.

De ombudsman doet de aanbeveling om alsnog met alle betrokkenen van dit deel van de Weegbree en de Heemlaan in overleg te treden en een oplossing te zoeken. De gemeente neemt deze aanbeveling over. De ombudsman is daar tevreden over. Hij zal de gemeente nog wel vragen hem te informeren over de uitkomsten daarvan.





## *Inleiding*

De heer K. woont aan de Weegbree. Zijn woning ligt aan een pad met aan de overkant een groenstrook van de gemeente. Deze groenstrook grenst aan de achtertuinen van de Heemlaan. In de winter van 2016-2017 verricht de gemeente groot onderhoud aan de groenstrook. Na het snoeien ziet de heer K. dat er in de groenstrook een pad ligt, dat naar een poort in de erfafscheiding van een woning aan de Heemlaan leidt.

De bewoners van deze woning klagen bij de gemeente over de wijze waarop de gemeente heeft gesnoeid. Zij willen een groen uitzicht en dat is nu weg. In eerste instantie denkt de gemeente dat ten onrechte struiken van deze bewoners zijn gesnoeid. Dat blijkt later anders omdat deze bewoners een stukje gemeentegrond in gebruik hadden genomen. Om aan de klacht van de bewoners van de Heemlaan tegemoet te komen, plant de gemeente 3 haagbeuken. Deze staan recht voor het woonkamerraam van de heer K.

De heer K. wil de haagbeuken niet en hij wil geen achteruitgang in de groenstrook. Hij vindt dat de gemeente geen rekening houdt met zijn belangen maar alleen met de belangen van de bewoners van de Heemlaan. Hij vraagt de gemeente de haagbeuken te verwijderen en de bewoners van de woning aan de Heemlaan op te dragen de achteruitgang te verwijderen. De gemeente laat de heer K. weten dat ze de 3 haagbeuken niet zal verwijderen en dat ze de achteruitgang gedooft. Daar is de heer K. ontevreden over.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek stelde de ombudsman zijn bevindingen op. Klager en gemeente hebben de gelegenheid gekregen om op de bevindingen te reageren. Op 22 juli 2019 reageerde de heer K. met aanvullende wensen. Op 24 juli 2019 verzocht de gemeente om uitstel voor het geven van een reactie. Op 31 juli 2019 gaf de ombudsman de gemeente uitstel met als bijlage de aanvullende wensen van de heer K. De reactie van de gemeente kwam op 4 september 2019 binnen. Aan de hand van de reacties stelde de ombudsman zijn bevindingen vast en geeft hij nu zijn definitieve oordeel.

## *Klacht*

*Klacht* De gemeente heeft niets aan mij gevraagd of met mijn belangen rekening gehouden toen zij

- mijn overbuurman toestemming gaf voor een achteruitgang en
- haagbeuken plantte.





De heer K. wil bereiken dat de gemeente de haagbeuken voor zijn huis verwijderd en dat de gemeente de achteruitgang verbiedt.

### *Onderzoek en bevindingen*

Ten behoeve van zijn onderzoek naar de klacht heeft de ombudsman de gemeente de gelegenheid gegeven op de klacht te reageren en stukken in te sturen. Daarnaast heeft de ombudsman op 14 februari 2018 een bezoek gebracht aan de Weegbree en de Heemlaan te Krimpen aan den IJssel.

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. De heer K. woont aan de Weegbree. Vanuit zijn woonkamer kijkt hij uit op een voetpad en een gemeentelijke groenstrook van ongeveer 2,50 meter breed. In de winter van 2016/2017 snoeit de gemeente deze groenstrook. Tijdens het snoeien blijkt er in de groenstrook een schutting met een toegangspoort te staan en een paadje van een paar stoeptegels te liggen.
2. Bewoners van de Heemlaan dienen een klacht in omdat zij hun groene uitzicht kwijt zijn. Op 26 januari 2017 plaatst de gemeente om aan hun klacht tegemoet te komen 3 haagbeuken in het plantsoen. Deze haagbeuken staan recht voor de woonkamer van de heer K.
3. De gemeente constateert dat de schutting op gemeentegrond staat. Zij vraagt de bewoner van de Heemlaan de schutting te verplaatsen naar de erfgrans.
4. De ombudsman heeft de Weegbree op 14 februari 2018 bezocht. De situatie zag er toen uit, zoals op afbeelding 1. De schutting was al voor een deel verplaatst. De ombudsman heeft vastgesteld dat de bewoners van de Heemlaan vanaf de 1<sup>e</sup> verdieping rechtstreeks bij de heer K. en zijn burens in de woning kunnen kijken. De heer K. en zijn burens hebben vanaf hun woning rechtstreeks zicht op de woning van de bewoner aan de Heemlaan.





*Afbeelding 1: Foto van de heer K. met het uitzicht vanuit zijn woning*

### ***Standpunt klager***

5. De gemeente heeft ongevraagd 3 haagbeuken pontificaal voor mijn woning geplant. Het plaatsen van haagbeuken als compensatie van teveel snoeien naar de eigenaar van de woning aan de Heemlaan is nergens op gebaseerd. De beplanting van deze bewoner staat illegaal op de grond van de gemeente.
6. De bewoners van deze woning aan de Heemlaan hebben een betegelde achteruitgang op gemeentegrond. Dit is beslist geen brandgang maar een achteruitgang. De bewoners hebben willens en wetens hun garage met doorloop veranderd naar een uitbreiding van de woning.
7. De gemeente gaat in haar handelen volledig voorbij aan de belangen en inspraak van anderen en heeft zich volledig gericht op het tevreden stellen van één bewoner.
8. De behandeling en met name de afhandeling van mijn klacht door de gemeente verloopt traag. Ik krijg de indruk dat de gemeente moeite heeft om tot daadwerkelijke handhaving over te gaan. De gemeente komt zijn afspraken niet na en geeft geen directe opening van zaken in dit dossier, zij blijft sterk in gebreke bij de communicatie naar haar bewoners.



9. Mijn gevoel blijft steken in een stuk onrechtvaardigheid. Een vergissing van een ambtenaar of iemand die daarvoor werkt zou je eenvoudig kunnen herstellen, maar nu wordt het een item waar ik voor moet gaan. Ik voel me ongelijk behandeld.
10. Ik wil dat er in ieder geval 2 bomen worden verwijderd, het tegelpad één tegelrij wordt zonder tegelbanden en dat deze werkzaamheden in 2019 plaatsvinden.

### ***Standpunt gemeente***

11. Abusievelijk zijn er struiken van de eigenaar van de woning aan de Heemlaan gesnoeid. Ter compensatie zijn er 3 zuilvormige haagbeuken geplant. Het plantvak is omgevormd naar een sierheestervak en er is extra beplanting aangebracht. De haagbeuken blijven smal en daarom was er geen reden om aan de bewoners van dit stuk van de Weegbree toestemming te vragen.
12. Het paadje door het plantvak is al geruime tijd aanwezig en men zou hier toestemming voor hebben. Wij denken mondeling, want in het archief is hier niets over te vinden. Het is een heel smal paadje en daarom gedogen we het. Deze situatie komt vaker voor.
13. Het planten van de haagbeuken is gedaan nadat onze groenaannemer abusievelijk grote heesters van de bewoners van de Heemlaan heeft teruggesnoeid tegelijk met het plantsoen van de gemeente. De bewoners hechten zeer aan een groene afscheiding. Wij hebben bij het zoeken naar een oplossing wel rekening gehouden met de bewoners van de Weegbree, maar hen is inderdaad niets gevraagd. Wij hebben bij de soortkeuze van haagbeuken wel degelijk rekening gehouden met de belangen van de bewoners van de Weegbree door smalle, langzaam groeiende bomen te planten. Gezien de situatie en toezegging hebben wij besloten de bomen te laten staan.
14. Het groenbeleids- en beheerplan heeft geen betrekking op onderhoudswerkzaamheden in de openbare ruimte, maar op herstraat- en rioleringsprojecten. Dat verstaan wij in deze onderontwikkelingen. De door de ombudsman genoemde participatievormen zijn dus niet van toepassing op de werkzaamheden zoals bij de Weegbree gedaan.





15. Alleen van de heer K. kennen wij klachten. Van de overige bewoners hebben wij nooit wat gehoord.

### *Wet en regelgeving*

#### **Groenbeleids- en beheersplan Gemeente Krimpen aan den IJssel 2010:**

- p. 14** In het hoofdstuk groenbeleid zijn diverse thema's opgenomen. Het betreft richtlijnen voor de (her)inrichting van groenvakken, het afstoten van groen/snippergroen en reconstructies op basis van afschrijving. Daarnaast is beleid opgenomen voor natuurlijk groen. Zowel watergangen en oevers als beplantingen bieden mogelijkheden om natuurlijke kwaliteiten te bevorderen. In de paragraaf groenbeheer in de praktijk is het gemeentelijk beleid voor praktische onderwerpen als onderhoudsniveau, flora- en faunawet en aanbesteden uitgewerkt. Tot slot wordt in dit hoofdstuk ingegaan op burgerparticipatie.
- p. 44 Burgerparticipatie** 'Wanneer op buurt- of straatniveau ontwikkelingen plaatsvinden worden de direct omwonenden gevraagd mee te denken en te reageren op de plannen. Zij hebben een duidelijk beeld van de huidige kwaliteiten en knelpunten en zijn de toekomstige gebruikers.'

Op basis van de in het groenstructuurplan vastgelegde groenstructuur vinden de volgende manieren van participatie plaats:

Groenstructuur	Betrokkenheid	participatievorm
Groenstructuur eerste orde	Van belang voor alle inwoners van de gemeente	Informereren, raadplegen
Groenstructuur tweede orde	Van belang voor de bewoners van de wijk	Raadplegen, adviseren, coproduceren
Overig groen	Direct aanwonende	Adviseren, coproduceren, meebeslissen of zelfbeheer

### *Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten*

De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Krimpen aan den IJssel aan de behoorlijkheidsvereisten:





### **Goede voorbereiding**

De overheid verzamelt alle informatie die van belang is om een weloverwogen beslissing te nemen.

*Dit betekent dat de overheid actief informatie verwerft en deze informatie toetst door middel van wederhoor bij de burger.*

### **Overwegingen**

16. Volgens het Groenbeleids- en beheerplan Gemeente Krimpen aan den IJssel 2010, betreft de gemeente de direct omwonenden bij 'ontwikkelingen' op straatniveau. Volgens de gemeente heeft dit onderdeel van het Groenbeleids- en beheerplan geen betrekking op onderhoudswerkzaamheden in de openbare ruimte. De gemeente stelt dat dit onderdeel alleen betrekking heeft op herstraat- en rioleringsprojecten. De gemeente schrijft dat zij met het woord 'ontwikkelingen' herstraat- en rioleringsprojecten bedoelt. De ombudsman leest dat niet direct terug in de tekst.
17. De ombudsman vindt dat voordat de gemeente het onderhoud pleegde, zij omwonenden had moeten informeren over haar snoeiplannen. Voor de ombudsman staat vast dat de heer K. en omwonenden niet wisten dat er gesnoeid ging worden.
18. De ombudsman kan zich goed voorstellen dat de bewoner van de Heemlaan zich na het snoeien minder vrij in zijn woning voelde. De bewoner van de Heemlaan en de heer K. en zijn burens konden immers over en weer elkaars woning zien en er mogelijk binnen kijken, waar dat voorheen niet het geval was.
19. De ombudsman vindt het niet onredelijk dat de gemeente op het verzoek van de bewoners van de Heemlaan ingaat en naar een oplossing zoekt. Door op het verzoek van de bewoners van de Heemlaan in te gaan, heeft de gemeente op zichzelf niet onzorgvuldig tegenover de heer K. of zijn burens gehandeld.
20. Dat deze bewoners mogelijk een stuk gemeentegrond in gebruik hadden genomen doet daar niet aan af. Ook een eventueel onjuiste motivering van de gemeente dat er per ongeluk struiken van de bewoner waren gesnoeid, terwijl die struiken mogelijk van de gemeente zelf waren omdat zij op gemeentegrond stonden, maakt geen verschil.







21. De gemeente had bij het zoeken naar de oplossing voor de inkijk in de woning aan de Heemlaan echter ook de belangen van de bewoners van de Weegbree moeten betrekken. Het is immers vanuit hun woonkamer hun directe uitzicht en daardoor zijn zij net als de bewoner van de Heemlaan direct-belanghebbenden.
22. Het zou beter zijn geweest als na het snoeien, de ontstane situatie en de mogelijke oplossing zowel met de bewoners van de Heemlaan als de bewoners van dit stuk Weegbree was besproken. Kennelijk waren de haagbeuken wel een goede oplossing voor de bewoners van de Heemlaan, maar het is duidelijk dat in ieder geval de heer K. dit geen goede oplossing vond. De gemeente had geweten wat de bewoners van dit deel van de Weegbree ervan vonden, als zij hen om hun mening had gevraagd.
23. De ombudsman kan zich niet voorstellen dat er geen compromis mogelijk is, waar alle belanghebbenden tevreden mee kunnen zijn. De wens van de bewoners van de Heemlaan om een achteruitgang te hebben, kan bij een dergelijk compromis betrokken worden. Omdat deze achteruitgang pas zichtbaar werd na het snoeien, kan de ombudsman zich niet voorstellen dat deze achteruitgang een onoverkomelijk probleem vormt.

### ***Oordeel***

De klacht over de onderzochte gedraging van de afdeling Ruimte van de gemeente Krimpen aan den IJssel is gegrond wegens strijd met het behoorlijkheidsvereiste Goede voorbereiding. De gemeente heeft niet alle relevante informatie verzameld voor zij besloot de haagbeuken te plaatsen. Daarnaast heeft zij nagelaten hoor en wederhoor te plegen.

### ***Aanbeveling***

Aan zijn voorlopig oordeel verbond de ombudsman een aanbeveling:

De ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpen aan den IJssel in overweging de volgende aanbevelingen te (laten) uitvoeren en daarbij rekening te houden met de overwegingen van de ombudsman:





*De ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpen aan den IJssel in overweging*

- 1. alsnog met de bewoners van dit stuk van de Weegbree in gesprek te gaan en te kijken hoe de gemeente ook hen tegemoet kan komen,*
- 2. en het eindresultaat daarvan aan de bewoners in een brief bekend te maken.*

In haar reactie op de conceptbevindingen en het voorlopig oordeel liet de gemeente weten dat zij zich kon vinden in deze aanbeveling. Dit jaar zal de gemeente de bewoners van dit deel van de Weegbree en de Heemlaan uitnodigen voor een gesprek om te bezien of er een gezamenlijk gedragen oplossing mogelijk is. De ombudsman heeft met instemming kennis genomen van deze reactie en zal de gemeente vragen hem op de hoogte te houden.





## **Algemene wet bestuursrecht**

### *Artikel 3:1 lid 2*

Op andere handelingen van bestuursorganen dan besluiten zijn de afdelingen 3:2 tot en met 3.4 van overeenkomstige toepassing, voor zover de aard van de handelingen zich daar niet tegen verzet.

### *Artikel 3:2*

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen geldt dus ook bij privaatrechtelijke handelingen als het (illegale) gebruik van gemeentegrond.

## **Burgerlijk Wetboek**

### *Artikel 5:42*

1. Het is niet geoorloofd binnen de in lid 2 bepaalde afstand van de grenslijn van eens anders erf bomen, heesters of heggen te hebben, tenzij de eigenaar daartoe toestemming heeft gegeven of dat erf een openbare weg of een openbaar water is.
2. De in lid 1 bedoelde afstand bedraagt voor bomen twee meter te rekenen vanaf het midden van de voet van de boom en voor de heesters en heggen een halve meter, tenzij ingevolge een verordening of een plaatselijke gewoonte een kleinere afstand is toegelaten.
3. De nabuur kan zich niet verzetten tegen de aanwezigheid van bomen, heesters of heggen die niet hoger reiken dan de scheidsmuur tussen de erven.
4. Ter zake van een volgens dit artikel ongeoorloofde toestand is slechts vergoeding verschuldigd van de schade, ontstaan na het tijdstip waartegen tot opheffing van die toestand is aangemaand.

### *Artikel 5:44*

1. Indien een nabuur wiens beplantingen over eens anders erf heenhangen, ondanks aanmaning van de eigenaar van dit erf, nalaat het overhangende te verwijderen, kan laatstgenoemde eigenaar eigenmachtig het overhangende wegsnijden en zich toeëigenen.
2. Degene op wiens erf wortels van een ander erf doorschieten, mag deze voor zover ze doorgesloten zijn weghakken en zich toeëigenen.

